

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/2878

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

XXXXXX XXXXX

**Παραπονούμενη
-και-**

XXXXXX XXXXX

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 10/01/2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

A) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση καταχωρίστηκε εναντίον του εγκαλουμένου το 2015 με την οποία του καταλογίζεται επονείδιστη και δόλια διαγωγή προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 4-9, 11, 30 και 31. Ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 4 κατηγορίες και ειδικότερα:

1) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, από το έτος 2000 μέχρι το έτος 2013, επέδειξε επονείδιστη και δόλια προς το επάγγελμα του δικηγόρου διαγωγή και συγκεκριμένα παραπλάνησε εν γνώσει του την παραπονούμενη και απέσπασε από αυτήν ποσό ύψους €56.383,00.- (Λ.Κ. 33.000) υποβάλλοντας της δολίως ότι έπρεπε να το επιστρέψει στο Υπουργείο Οικονομικών ώστε να επαναπροσληφθεί στην Δημόσια Υπηρεσία.

2) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, από το έτος 2000 μέχρι το έτος 2013, επέδειξε επονείδιστη και δόλια προς το επάγγελμα του δικηγόρου διαγωγή και συγκεκριμένα παραπλανούσε και αποσπούσε από αυτήν κάθε μήνα το ποσό που λάμβανε ως ανεργιακό επίδομα και ως μηνιαία σύνταξη, υποβάλλοντας της δολίως ότι έπρεπε να το επιστρέψει στο Υπουργείο Οικονομικών ούτως ώστε να επαναπροσληφθεί στην Δημόσια υπηρεσία.

3) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, μεταξύ των ετών 2000 με 2013, επέδειξε επονείδιστη και δόλια προς το επάγγελμα του δικηγόρου διαγωγή και συγκεκριμένα κατακράτησε από την παραπονούμενη ενοίκια του καταστήματος της που βρίσκεται στην γωνία των οδών XXXXX και XXXXX στον XXXXX τα οποία εισέπραξε εκ μέρους της και για λογαριασμό της.

4) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, μεταξύ των ετών 2000 με 2013, επέδειξε επονείδιστη και δόλια προς το επάγγελμα του δικηγόρου διαγωγή και συγκεκριμένα κατακράτησε από την παραπονούμενη ενοίκια του διαμερίσματος της που βρίσκεται στην XXXXX 77 στην Λευκωσία, τα οποία εισέπραξε εκ μέρους και για λογαριασμό της.

Η παραπονούμενη υπέβαλε το παράπονο της προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων με επιστολή της ημερομηνίας XXXXX/2013 με την οποία παρέθετε όλους τους ισχυρισμούς της σε σχέση με τα κατ' ισχυρισμό της ιδίας πειθαρχικά αδικήματα τα οποία διέπραξε ο εγκαλούμενος δικηγόρος.

Ο Γενικός Εισαγγελέας προώθησε το παράπονο της παραπονουμένης στον εγκαλούμενο δικηγόρο με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2013 χωρίς όμως ο τελευταίος να απαντήσει ποτέ στους ισχυρισμούς της παραπονουμένης. Στο μεσοδιάστημα δόθηκαν οδηγίες για ετοιμασία κατηγορητηρίου και στις XXXXX/2015 το Πειθαρχικό Συμβούλιο, μελετώντας εις βάθος την υπόθεση, αποφάσισε όπως σταλεί το μαρτυρικό υλικό στην Αστυνομία Κύπρου με σκοπό να εξεταστεί η πιθανότητα διάπραξης ποινικών αδικημάτων εκ μέρους του εγκαλουμένου.

Ο φάκελος της υπόθεσης παραλήφθηκε από την Νομική Υπηρεσία η οποία κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου, οδήγησε στην καταχώρηση κατηγορητηρίου εναντίον του εγκαλουμένου στο Ε.Δ. Λευκωσίας στις XXXXX/2015 για τα εξής αδικήματα:

α) εξασφάλιση χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις.

β) πλαστογραφία και

γ) κυκλοφορία πλαστού εγγράφου.

Η ποινική υπόθεση πήρε τον αριθμό XXXXX/2015.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο, ενώπιον της σοβαρότητας της υπόθεσης, ανέμενε την εκδίκαση και τελεσιδικία της ποινικής υπόθεσης με αριθμό XXXXX/2015 ούτως ώστε να επιληφθεί της παρούσας πειθαρχικής υπόθεσης. Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης με αριθμό XXXXX/2015, προέβη

σε παραδοχή στις κατηγορίες που αντιμετώπιζε και του επιβλήθηκαν οι εξής ποινές:

- 1) Στην 1^η κατηγορία ποινή άμεσης φυλάκισης 28 μηνών.**
- 2) Στην 2^η κατηγορία ποινή άμεσης φυλάκισης 16 μηνών.**
- 3) Στην 3^η κατηγορία ποινή άμεσης φυλάκισης 16 μηνών.**

Το Δικαστήριο, κατά την επιβολή της ποινής, έδωσε οδηγίες όπως η απόφαση επί της ποινής να κοινοποιηθεί στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, κάτι το οποίο και έγινε.

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αποφυλακίστηκε κατά τον Ιούνιο του 2021 και η υπόθεση ορίστηκε για απάντηση στις κατηγορίες στις XXXXX/2021. Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος απάντησε μη παραδοχή με αποτέλεσμα η υπόθεση να οριστεί για Ακρόαση.

B) MARTYRIA

Μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου έδωσε η παραπονούμενη. Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος δεν πρόσφερε καμία μαρτυρία.

Η παραπονούμενη, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία με την οποία υιοθέτησε τους ισχυρισμούς της ως αυτοί εκτίθενται στο ενυπόγραφο παράπονο της προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων ημερομηνίας XXXXX/2013 αλλά και προσκομίζοντας γραπτή δήλωση ημερομηνίας XXXXX/2021 συνοδευόμενη από 3 Τεκμήρια. Η γραπτή δήλωση της παραπονούμενης κατατέθηκε ως Έγγραφο Α στην διαδικασία. Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντεξέτασε την παραπονουμένη ενώ η τελευταία απάντησε προφορικά και σε κάποια ερωτήματα των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Τα γεγονότα, ως τα περιέγραψε η παραπονούμενη, έχουν ως εξής:

- 1) Η παραπονούμενη αφυπηρέτησε από την Δημόσια Υπηρεσία το 2000 στην οποία εργαζόταν ως XXXXX στο XXXXX. Επισκέφθηκε τον εγκαλούμενο δικηγόρο με σκοπό να διεκδικήσει προαγωγή και αυτός της ανέφερε ότι για να επιτευχθεί αυτό θα πρέπει να επιτύχουν την επαναπρόσληψη της στην Δημόσια Υπηρεσία. Προς τούτο ο εγκαλούμενος δικηγόρος ανέφερε στην παραπονούμενη πως θα έπρεπε να του παραδώσει όλο το εφάπαξ της που ανερχόταν σε Λ.Κ. 33.000 (€56.383,00.-) και αυτός θα το κατέθετε σε ειδικό λογαριασμό στο Υπουργείο Οικονομικών. Εισέπραξε το πιο πάνω ποσό από την παραπονουμένη σε μετρητά. Επιπρόσθετα ο εγκαλούμενος έπεισε την παραπονούμενη να του δίδει σε μετρητά στα τέλη κάθε μήνα το ανεργιακό της επίδομα ύψους 800 Λ.Κ. για περίοδο 6 μηνών και από τον Απρίλιο του 2001 ξεκίνησε να του δίνει το ποσό των 900 Λ.Κ. μαζί με τις εκάστοτε αυξήσεις του που λάμβανε ως σύνταξη από το Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων.**

Συνολικά ο εγκαλούμενος της απέσπασε ποσό ύψους €345.676,50.-.

2) Κατά την XXXXX/2012 ο εγκαλούμενος δικηγόρος παρέδωσε γραπτή βεβαίωση στην παραπονουμένη σύμφωνα με την οποία το καταβληθέν ποσό από την σύνταξη της είναι ασφαλισμένο σε ειδικό λογαριασμό επ' ονόματι της λόγω της επιστροφής της στην εργασία της και χρονολογείται το τελευταίο τρίμηνο του 2012 (Τεκμήριο 1).

3) Η παραπονούμενη έδωσε οδηγίες σε δικηγόρο για καταχώρηση αγωγής στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας για επανείσπραξη των ποσών που κατέβαλε στον εγκαλούμενο, με το Ε.Δ. Λευκωσίας να εκδίδει απόφαση στις XXXXX/2016 στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό XXXXX/2014 σύμφωνα με την οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος οφείλει στην παραπονούμενη τα πιο κάτω ποσά:

α) € 56.430,00.-

β) € 8.208,00.-

γ) €281.038,50.-

ήτοι συνολικό ποσό ύψους €345.676,50.-. (Τεκμήριο 3).

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος προχώρησε σε αντεξέταση της παραπονουμένης υποβάλλοντας διάφορες θέσεις του αλλά και ερωτήματα στην τελευταία. Η παραπονούμενη παρέμεινε σταθερή στις θέσεις της και επέμενε σε όσα ισχυρίστηκε στην κυρίως εξέταση της.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο.

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξαδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελτα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου της παραπονουμένης εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν αδείας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4-9, 11, 30 και 31. Ειδικότερα:

«

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Απαραίτητη Συμπεριφορά

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητας του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό..των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό

μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές.

(νι) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Υποχρεώση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας»

Περαιτέρω τα άρθρα 30 και 31 των Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων κανονισμών προβλέπουν τα ακόλουθα:

«Κεφάλαια Πελατών

30. Σε οποιοδήποτε χρόνο ο δικηγόρος κατέχει χρηματικά ποσά για λογαριασμό πελάτη του ή τρίτων (τα οποία παρακάτω αναφέρονται ως "κεφάλαια πελατών") υποχρεούται να τηρεί τους παρακάτω κανόνες:

(1) Τα κεφάλαια των πελατών θα τηρούνται πάντα σε λογαριασμό ανοιγμένο σε τράπεζα ή σε συνεργατικό ίδρυμα ή άλλο ίδρυμα που νόμιμα λειτουργεί. Όλα τα κεφάλαια πελατών που λαμβάνει ένας δικηγόρος πρέπει να κατατίθενται σ' ένα λογαριασμό με εξαίρεση την περίπτωση όπου ο πελάτης θα δώσει ρητή ή σιωπηρή εξουσιοδότηση για να γίνει διαφορετική χρήση τους.

(2) Κάθε λογαριασμός που ανοίγεται στο όνομα του δικηγόρου και περιέχει κεφάλαια πελατών αναφέρει στον τίτλο του ότι τα χρηματικά ποσά που βρίσκονται κατατεθειμένα και κρατούνται για λογαριασμό των πελατών του δικηγόρου.

(3) Οι λογαριασμοί του δικηγόρου στους οποίους κατατίθενται τα κεφάλαια πελατών θα έχουν συνεχώς υπόλοιπο τόσο όσο είναι το συνολικό τουλάχιστον ύψος των κεφαλαίων πελατών που κρατεί ο δικηγόρος.

(4) Τα κεφάλαια πελατών πρέπει να είναι συνεχώς διαθέσιμα σε ζήτηση του πελάτη ή με προϋποθέσεις που αποδέχεται ο πελάτης. Εν πάσῃ περιπτώσει ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να εμβάσει μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα κάθε ποσό κεφαλαίου που δικαιούται ο πελάτης του.

(5) Με εξαίρεση την περίπτωση αντίθετων κανόνων, ή απόφασης του δικαστηρίου ή ρητής ή σιωπηρής συμφωνίας του πελάτη για τον οποίο γίνεται η πληρωμή, απαγορεύονται όλες οι πληρωμές που γίνονται με κεφάλαια των πελατών για λογαριασμό του πελάτη σε τρίτο πρόσωπο περιλαμβανομένων— (α) Των πληρωμών που γίνονται σε πελάτη ή για έναν πελάτη με χρήματα που ανήκουν σ' άλλο πελάτη· (β) Της ανάληψης χρημάτων για την αμοιβή του δικηγόρου, εξαιρουμένης της περίπτωσης πιστοποιημένων καταλόγου δικαστηριακής ή εξωδικαστηριακής αμοιβής ή δικαστικής απόφασης σε σχέση με τα έξοδά του.

(6) Ο δικηγόρος τηρεί τα αντίγραφα της τράπεζας πλήρη και ακριβή για όλες τις πράξεις που γίνονται με τα κεφάλαια των πελατών διακρίνοντας ανάμεσα στα κεφάλαια των πελατών και τα άλλα ποσά που κρατά ο δικηγόρος και τα παραδίδει στον πελάτη που τα ζητά.

(7) Παρέχεται εξουσία στο Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων να εξακριβώνει και να εξετάζει, τηρώντας πάντα το επαγγελματικό απόρροτο, τα έγγραφα τα σχετικά με τα κεφάλαια πελατών ώστε να βεβαιώνεται ότι οι κανόνες οι οποίοι καθορίζονται ανωτέρω τηρούνται πιστά καθώς και για να επιβάλλει κυρώσεις στην περίπτωση παράβασης των κανόνων αυτών.

(8) Ο δικηγόρος που κατέχει κεφάλαια πελατών στα πλαίσια επαγγελματικής δραστηριότητας που ασκείται σε άλλο Κράτος οφείλει να τηρεί τους κανόνες που αφορούν την κατάθεση και τα λογιστικά των κεφαλαίων πελατών οι οποίοι εφαρμόζονται από το δικηγορικό σύλλογο του εν λόγω Κράτους.

Χρηματικά ποσά ή ιδιοκτησία κατεχόμενη από δικηγόρο προς όφελος πελάτη

31.(1) Όλα τα χρηματικά ποσά πελάτη ή άλλη ιδιοκτησία περιερχόμενη στην κατοχή του δικηγόρου προς όφελος ή διά λογαριασμό του πελάτη πρέπει να καταβάλλονται το συντομότερο δυνατό σε αυτόν.

(2) Σε σχέση με την πιο πάνω υποχρέωση ο δικηγόρος οφείλει να τηρεί πλήρη αρχεία έτσι ώστε να του επιτρέπεται να πληροφορήσει ταχέως τον πελάτη του για οποιοδήποτε ποσό σε πίστη του.»

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος το οποίο αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

1) Δικηγόρος να κατέχει κεφάλαια πελάτη προς όφελος του,

2) Μη καταβολή του χρηματικού ποσού που κατέχεται προς όφελος πελάτη στον ίδιο τον πελάτη εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή το συντομότερο δυνατό.

Συνεπώς προουπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει την λήψη χρηματικού ποσού προς όφελος πελάτη και η μη καταβολή του εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή το συντομότερο δυνατό ή να μην προβεί ο δικηγόρος στις δέουσες πράξεις για να φέρει εις πέρας τις υποχρεώσεις που ανέλαβε έναντι του πελάτη του.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοϊζου v. Αστυνομίας (1989) 2 A.A.D. 363, Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 A.A.D. 482, Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 A.A.D. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 A.A.D. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοϊζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 A.A.D. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 A.A.D. 1527**).

Η μαρτυρία της παραπονουμένης υπήρξε σύντομη. Η ίδια κατέθεσε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου με λόγο σαφή, ειλικρινή και χωρίς καμία διάθεση να αποκρύψει το οτιδήποτε. Απάντησε στις ερωτήσεις που της τέθηκαν από τον εγκαλούμενο δικηγόρο κατά την αντεξέταση της και σε καμία αντίφαση δεν περιέπεσε.

Οι ισχυρισμοί της παραπονουμένης γίνονται αποδεκτοί και ως εκ τούτου, βασιζόμενοι στην μαρτυρία της, οδηγούμαστε στα εξής ευρήματα:

1) Η παραπονούμενη αφυπηρέτησε από την Δημόσια Υπηρεσία το 2000 στην οποία εργαζόταν ως XXXXX στο XXXXX. Επισκέφθηκε τον εγκαλούμενο δικηγόρο με σκοπό να διεκδικήσει προαγωγή και αυτός της ανέφερε ότι για να επιτευχθεί αυτό θα πρέπει να επιτύχουν την επαναπρόσληψη της στην Δημόσια Υπηρεσία. Προς τούτο ο εγκαλούμενος δικηγόρος ανέφερε στην παραπονούμενη πως θα έπρεπε να του παραδώσει όλο το εφάπαξ της που ανερχόταν σε Λ.Κ. 33.000 (€56.383,00.-) και αυτός θα το κατέθετε σε ειδικό λογαριασμό στο Υπουργείο Οικονομικών. Εισέπραξε το πιο πάνω ποσό από την παραπονούμενη σε μετρητά.

2) Ο εγκαλούμενος έπεισε την παραπονούμενη να του δίδει σε μετρητά στα τέλη κάθε μήνα το ανεργιακό της επίδομα ύψους 800 Λ.Κ. για περίοδο 6 μηνών και από τον Απρίλιο του 2001 ξεκίνησε να του δίνει το ποσό των 900 Λ.Κ. μαζί με τις εκάστοτε αυξήσεις του που λάμβανε ως σύνταξη από το Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

Συνολικά ο εγκαλούμενος της απέσπασε ποσό ύψους €345.676,50.-.

3) Η παραπονούμενη έδωσε οδηγίες σε δικηγόρο για καταχώρηση αγωγής στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας για επανείσπραξη των ποσών που κατέβαλε στον εγκαλούμενο, με το Ε.Δ. Λευκωσίας να εκδίδει απόφαση στις 31/10/2016 στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό XXXXX/2014 σύμφωνα με την οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος οφείλει στην παραπονούμενη τα πιο κάτω ποσά:

α) € 56.430,00.-

β) € 8.208,00.-

γ) €281.038,50.-

ήτοι συνολικό ποσό ύψους €345.676,50.-. (Τεκμήριο 3).

E) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 4 κατηγορίες. Από την ενώπιον μας μαρτυρία κατέστη σαφές ότι η παραπονούμενη δεν πρόσφερε μαρτυρία για τις κατηγορίες αρ. 3 και αρ. 4 και ως εκ τούτου ο Εγκαλούμενος αθωώνεται και απαλλάσσεται σε αυτές. Σε σχέση όμως με τις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2, αποτελεί εύρημα μας, όπως εξηγείται και στο σημείο Δ πιο πάνω, ότι η μαρτυρία της παραπονουμένης στοιχειοθετεί τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων των κατηγοριών αρ. 1 και αρ. 2.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παραδοχή του εγκαλουμένου στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης με αριθμό XXXXX/2015 του Ε.Δ. Λευκωσίας λήφθηκε υπόψη από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στα πλαίσια αξιολόγησης της μαρτυρίας της παραπονουμένης εφόσον πρόκειται για τα ίδια περιστατικά στα οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος δήλωσε παραδοχή. Σημειώνεται επίσης, ότι αφορμή για καταχώρηση της προαναφερθείσας ποινικής υπόθεσης αποτέλεσε το παράπονο της παραπονουμένης στο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Τέλος, το γεγονός ότι ο εγκαλούμενος για όλα αυτά τα χρόνια εισέπραττε τα χρήματα της παραπονουμένης με σκοπό την εξαπάτηση της δεικνύει συμπεριφορά που δεν αρμόζει στο επάγγελμα του δικηγόρου και δεν περιποιεί τιμή στο λειτούργημα το οποίο υπηρετεί.

Στην βάση της ενώπιον μας τεθείσας μαρτυρίας και της όλης αξιολόγησης της, κρίνουμε ότι έχουν αποδειχθεί τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων των κατηγοριών αρ. 1 και αρ. 2 στις οποίες ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρίσκεται ένοχος. Στις κατηγορίες αρ. 3 και αρ. 4 ο εγκαλούμενος δικηγόρος αθωώνεται και απαλλάσσεται.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ